

26.4.2018

ועדה מיוחדת לפי סעיף 48 לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש) התשל"ט-1979

לכבוד

סגן שר הבריאות

מר יעקב ליצמן

דין וחשבון לפי סעיף 48 לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש) התשל"ט-1979

בעניין:

פרופ' איתמר גרוטו, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, באמצעות ב"כ עו"ד יונתן ברג, משרד התובע הראשי, משרד הבריאות ירושלים.

הקובל

נגד

ד"ר מיכאל סומינסקי, רופא שיניים מורשה, באמצעות ב"כ עו"ד עירן קייזמן.

הנקבל

1. הקובלנה:

ביום 26.10.2017 הגיש פרופ' איתמר גרוטו המסנה למנכ"ל של משרד הבריאות, קובלנה מתוקנת נגד הנקבל (להלן הקובלנה). אשר על פיה הנקבל גילה התנהגות שאינה הולמת, והפר הוראות של חוק זכויות החולה, כאמור בסעיף 45 (1) ו (7), לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש), התשל"ט 1979 (להלן: "הפקודה").

2. הוועדה:

שר הבריאות מינה את החתומים מטה להיות וועדה שתדון בקובלנה (להלן: "הוועדה").

3. האירועים ברקע הקובלנה:

1. במהלך כשנה וחצי, מחודש דצמבר 2014 עד להגשת הקובלנה בתאריך 12.9.2016, הנקבל השאיר מספר רב של מטופלים ללא כל מענה ולא השיב לפניותיהם, זאת למרות שהם החלו בטיפולים שיקומיים מורכבים ואף שילמו מראש. אותם מטופלים נשארו בטיפולים חלקיים בלבד.

2. כמו כן הנקבל לא משיב לפניות משרד הבריאות עקב הגשת תלונה נגדו.

3. לאחר שהתבקש למסור למשרד הבריאות תגובה מפורטת לתלונות שהוגשו נגדו ולצרף העתק רישום רפואי הרלבנטי, הנקבל העביר תגובה לקונית עם רישומים רפואיים חלקיים בלבד.

4. מהרשומים הרפואיים הנ"ל עולה כי הנקבל לא ניהל רישומים רפואיים כמקובל ובין היתר לא רשם אנמנזה מלאה, תוכנית טיפול ומצב הפה של המטופל, ולא כלל צילומי רנטגן כנדרש.

4. הוועדה:

בישיבת הוועדה ביום 27.12.2017, הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנקבל יודה בעובדות ובעבירות שבכתב הקובלנה, וכל צד יטען לאמצעי המשמעת. בכ' הקובל יטען להתליה של עד חודשיים, בכ' הנקבל יטען לנזיפה, לחילופין התלייה שלא תעלה על חודש אחד.

הנקבל נשאל אם הוא מסכים להסדר הטיעון לפיו הוא יודה בכתב הקובלנה המתוקן, בעובדות ובעבירות שמיוחסות לו. הנקבל השיב כי הוא מודה.

5. החלטה:

לאור הודאת הנקבל, הוועדה מרשיעה את הנקבל בעובדות ובעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה.

6. טיעוני הצדדים לעניין אמצעי המשמעת:

טיעוני בל' הקובל:

הנקבל הודה שבמשך כשנה וחצי, לפי סעיף 2 בקובלנה המתוקנת, מדצמבר 2014 עד ליום הגשת הקובלנה ב- 12 בספטמבר 2016. הוא השאיר מספר רב של מטופלים ללא כל מענה והוא לא השיב לפניותיהם למרות טיפולים מורכבים שהחלו ושילמו. הוא לא השיב לפניות של משרד הבריאות עקב הגשת תלונה נגדו. אפשר לראות בסעיף 4, לאחר שהוא התבקש להגיב הוא העביר תגובה לקונית עם רישומים רפואיים חלקיים בלבד. אנחנו רואים את זה כזלזול, הפרה של חובת הנקבל לענות לפניות וגם לקבלת רישומים רפואיים ובכך הוא מנע מהמטופלים את המידע שמגיע להם לפי חוק זכויות החולה, ומנע מהם לקבל טיפול הולם ולקבוע מה שמגיע להם, מנע ממשרד הבריאות לברר את התלונות. התנהגות מהווה זלזול של החובה שלו לנהוג בהגינות וביושר וגם פגיעה בזכויות המטופלים ופגיעה גם באמון הציבור העוסקים במקצוע. הנקבל הודה שהוא גילה התנהגות שלא הולמת, גם בכך שהוא לא נענה מבחינת המטופלים והשאיר אותם ללא מענה וגם בכך שהוא לא השיב לפניות משרד הבריאות וגם בעובדה שהוא לא ניהל רשומה רפואית בניגוד לסעיף 7 בחוק זכויות החולה. יש כאן גם את העניין של החשיבות של הרשומה הרפואית. אנחנו צריכים מעקב אחרי המצב של המטופל, יש חשיבות להמשך טיפול, לתוכנית טיפול, גם לאחר שהוא השיב לפי סעיף 4 בקובלנה, שהוא שלח איזושהי תגובה לקונית, לא היו רישומים רפואיים תקינים.

בכ' הקובל ציינה שני פסקי דין בעניין מטרת אמצעי המשמעת: פסק הדין הראשון זה ליביו לאור, זה ערעור אזרחי 1079/04 עמוד 362,

פסק הדין מדבר על השיקול המרכזי בהליכים המשמעתיים שבנידון הינו השיקול של הגנה על אינטרס שיש לציבור, לשמירה על רמתו וכבודו של מקצוע הרפואה ועל אמון הציבור ברופאים ובהמשך לפיכך נפסק כי בהליכים ממין זה השיקול המרכזי של הגורם המחליט לשוות לנגד עיניו אינטרס הציבור ואילו השיקולים הספציפיים הנוגעים לנאשם העומד בפניו, עניין משני שיש לשקלם בכלל. גם בפסק דין דר' סיבין, נאמר שם שיש מקום לקחת בחשבון מכלול שיקולים כדי להעביר מסר ברור לנקבל, לאנשי המקצוע וגם לכלל הציבור על סטנדרטים של התנהגות ראויה במקצוע הרפואה. נאמר שם: "אין לתחום מראש את סוג השיקולים הרלוונטיים בקביעת העונש המשמעתי ולצמצם מראש את מרחב שיקול הדעת באופן המוצע על ידי בקשת בא כוח המערער, יש לנקוט לעניין זה אמת מידה גמישה שתאפשר להביא בחשבון, לכל מקרה ומקרה, גם את חומרת הסכנה הנשקפת לציבור מהישנות מעשיו של הרופא אך גם ערכים צריכים מאינטרסים לגיטימיים אחרים עליהם באה ענישה משמעטית מקצועית להגן. ביניהם ניתן למנות את האינטרס בהרתעה את הצורך בשמירה על כבוד המקצוע ואת אמון הציבור במקצוע". אני אבקש להפנות את הוועדה להחלטה שניתנה לאחרונה ב-2 בדצמבר 2017 לקובלנה שהוגשה נגד ד"ר נעמי רשף, מדובר ברופאת שיניים

גם שם הגענו להסדר טיעון. גם שם ד"ר נעמי רשף לא העבירה את תיק רפואי למטופלת במשך זמן ממושך של שנה וחצי. גם פה יש לנו את העניין של השנה וחצי. בעניין של ד"ר נעמי רשף גם היה עניין של פרסומת אסורה, היא פרסמה את עצמה כמומחית. פה אנחנו לא טוענים לפרסומת אסורה. היה שם הסדר ולבסוף אנחנו טענו שישה

חודשים, בא כוח הנתבע טען לחודש. לבסוף ניתן אמצעי משמעת של התליית רישיון לחודשיים. השופט סטרשנוב אימץ את המלצת הוועדה. יש עוד כמה החלטות שאבקש להתייחס אליהן, במקרים דומים בעניין הזה, שלא השיבו לפניות משרד הבריאות, יש גם נסיבות שונות. המקרה של ד"ר לילה גולדמן שזה באמת קצת ישן אבל זה גם מדבר על רופאת שיניים שלא השיבה לפניות משרד הבריאות. אז גם ד"ר לילה גולדמן הואשמה בהתנהגות שאינה הולמת, גם התעלמה לאורך זמן מפניות חוזרות ונשנות של משרד הבריאות, נעשו אליה 6 פניות והיא לא מסרה את החומר המבוקש. אבל זה מקרה באמת מאוד חמור, אני לא רוצה להשוות את הנסיבות ממש אבל אני רק רוצה לציין שבעמוד 2 להחלטה, של השופט זיילר, הוא ציין שם: "די בעובדה שהנקבלת איננה מכירה את הלכות ההתנהגות המקובלות הנדרשות מכל אדם באשר הוא וכי כאדם וכרופאה היא אוטמת אוזניה ופיה מלשמוע מה ניתן נגדה ולהשמיע את דבריה כדי להגיע למסקנה שמדובר בפגע רע שנזקו לזולת יכול להיות מרובה. רופא שאיננו מבין שחלה עליו חובה לספק למטופליו ידע על הטיפול שניתן להם כדי שיוכלו להיוועץ ברופא אחר אם לשם קבלת חוות דעת אם לשם טיפול. רופא שאיננו מגיב לפניות מטופליו ולפניות רשויות הבריאות איננו ראוי להמשיך ולעסוק ברפואה" זה תגובה להתנהגות בלתי אנושית ובלתי רפואית שתוארה. אני לא מבקשת ביטול הרישיון ואני לא חושבת שזה אותו דבר, אני רק הקראתי את המשפטים שהשופט זיילר ציין להראות באמת את החשיבות במענה גם למטופלים וגם מענה לאנשי משרד הבריאות.

אנחנו חושבים שמגיע התלייה אמנם לתקופה קצרה של מקסימום חודשיים כי זה לא מגיע למקרים כמו במקרה של גיא קיסר או לילה גולדמן. יש עוד החלטות כמו של ד"ר שלמה יצחקוב רופא שיניים שהתעלם מפניות במשך שנים ובסופו של דבר הוועדה והשופט המליצו לבטל את הרישיון. אחרי הערעור הרישיון שלו הותלה ל-9 חודשים. מקרה נוסף, רופא שיניים, ד"ר אריה קיפרווסר, רופא שהתעלם מפניות של מטופלים ופניות משרד הבריאות והרישיון שלו הותלה לחודשיים וחצי. ויש מקרה נוסף שאני אבקש לציין, זה ד"ר אברי לב שגם הוא רופא שיניים שלא השיב לפניות משרד הבריאות. במקרה של ד"ר אברי לב גם היה את העלבת עובד הציבור. ועדת המשמעת המליצה להתלות לחודשיים, השופט סטרשנוב העלה את זה לשישה חודשים. הוגש ערעור ובסוף נפסקו ארבעה חודשים. לאור הנסיבות והחשיבות של אמצעי המשמעת להרתעה, לאמון הציבור במקצוע ושמירה על כבוד המקצוע, אנחנו בכל זאת חושבים שהאמצעי משמעת שראוי להטיל עליו זה התלייה, ואנחנו מגבילים את עצמנו בהסדר למקסימום חודשיים התלייה.

טיעוני בכ' הנקבל:

הנושא הזה של אי ציות, אי היענות להוראות משרד הבריאות מבחינה משפטית הוא נושא לא פשוט. כל עניין מסירת המסמכים לרופא השיניים הוא עניין בעייתי בגלל בעיות עם כתובת ובגלל בעיות עם מסירה וכן אישור מסירה ולא אישור מסירה וכן חתום ולא חתום. אם אנחנו נכנסים לעניין הזה אז עקרונית כתב תביעה למשל שמוגש בבית משפט ועד שאין הוכחה חד משמעית שהוא אכן נמסר

לנתבע לא יתחיל ההליך המשפטי בתביעה. בפעם הקודמת עלו תהיות בקשר לעניין הזה ולא יכלו היו להוכיח בשום אופן שיש חתימה שלו על דבר הדואר שנמסר, יחד עם זאת אני בחרתי להודות בקובלנה משום שלפי דעתי זה עניין טכני שלא רציתי להיכנס אליו ואני יוצא מתוך הנחה שאכן המסמכים נמסרו וד"ר סומינסקי ידע על זה. יחד עם זאת אתם צריכים גם להבין שרופא שיניים שהוא יושב שם במרפאה בנשר ומקבל פתאום פניות רשמיות ממשרד הבריאות לא ברור לו בדיוק למי צריך לפנות, מה צריך לעשות, לאיפה צריך ללכת, מה לעשות. הוא מכל המקומות בעולם בחר דווקא להתקשר עם חברת הביטוח כי הוא חשב שזה עניין ששייך לחברת הביטוח וגם הוגשה תביעה, אז הוא ניהל איתם את העניינים שם, מפה לשם זה בדיוק הדברים שראשיתם מצער ואחריתם מי ישורנו משום שכשכבר התחיל לשותף פעולה עם משרד הבריאות אז פתאום מתברר שגם התיק הרפואי לא בסדר וזה מסוג הדברים האלה שעוד ועוד ועוד וזה כבר נדבק ונהיה לעסק ביש הרבה יותר גדול ממה שאילו היה שולח תגובה בהתחלה והכול היה נגמר. אם אתם מסתכלים בקובלנה המתוקנת אין שם מילה אחת על רשלנות מקצועית, כל התלונות וגם הפרטים בקובלנה נסובים סביב העניין שהוא לא שיתף פעולה והשאיר פציינטים במצב של חוסר טיפול, אני הגבתי לכל אחת ואחת מהתלונות, אם אתם רוצים אני אעביר לכם את התגובה שיש, אני חושב שזה יעזור. מהתגובות עולה שכל הפציינטים שהתלוננו, אחת כבר סיימו אצלו את הטיפול לשביעות רצונה, כל השאר בעצם קיבלו את הטיפול שעליו סוכם, זאת אומרת הוא לא גבה, הוא טיפל בהם, גבה כסף עבור מה שהוא עשה, לא השאיר מטופלים במצב שהם שילמו יותר כסף והוא לא השלים את

הטיפול, זה לא היה. המטופלים אמרו שילמתי לך, עשית לי את זה, הבטחת שתעשה ככה ואני לא מצליח ליצור איתך קשר, עכשיו זה לא סתם שאי אפשר היה ליצור איתו קשר, הייתה לזה סיבה. אני מגיש לכם פה החלטה של הוצאה לפועל בחיפה לפיו בתאריך הזה הוא נכנס למצב של כינוס נכסים, של פשיטת רגל בעצם. עכשיו זה לא סתם שהוא נכנס למצב של פשיטת רגל בגלל שהוא הסתבך עם הימורים או משהו מהסוג הזה. קרוב משפחה טוב, דוד שהיה בחוץ לארץ, ברוסיה, נזקק לטיפול רפואי דחוף ביותר, פנה אליו לבקש עזרה כספית, הוא לקח הלוואה של 40 אלף שקל, לא עמד בהחזרים ומאותו רגע התחילה התדרדרות כלכלית חמורה ביותר שלא אפשרה לו בעצם לעבוד כמו שצריך ועל הרקע הזה נוצרו התלונות. כפי שתראו הן גם מוגבלות בזמן, תחומות בזמן מסוים שבו היו לו בעיות מהסוג הזה, קודם כל, זה המצב, זה לא בסדר והכול לא בסדר, אין ספק אבל אין לנו פה מקרה של מישור שהתרחש ועשה עבודה לא טובה או לא נתן טיפול רפואי ראוי ותכף אני אתייחס לתקדימים שחברתי פה מגישה שהם חרב פיפיות בסופו של דבר, התקדימים האלה ואני אתייחס. מרגע שד"ר סומינסקי קיבל את כתב הקובלנה הראשון והוא פנה לסיוע משפטי ופנה אליי, מאותו רגע נגמרו כל העניינים והוא שיתף פעולה באמצעותי באופן מלא עם חברי הוועדה וגם עם הליכי הקובלנה במשרד הבריאות, אנחנו סיפקנו את ההסברים כמיטב יכולתנו ותוך כדי כך עלה גם העניין של ניהול רשומה רפואית לא תקין. ניהול רשומה רפואית לא תקין אצל רופא שיניים מן השורה, במיוחד מאלה שבאים מחבר העמים זה נושא בעייתי וכבר נפגשנו על זה לא מעט פעם. בכל מקרה כבר לא מעט זמן מאז שהחלו הליכי הקובלנה הוא עשה שדרוג משמעותי של כל

הנושא הזה אצלו במרפאה, הוא עובד עם תוכנת מחשב בשם "אופטימה" בתוך המחשב יש לו תיק רפואי מלא, אני רוצה להציג בפניכם הדפס מתוך המחשב של האנמנזה שהוא לוקח, יש פה דוגמאות ספציפיות לתיקים רפואיים שנמצאים במחשב. מתנהלת אנמנזה, נלקחים צילומים שהם נמצאים בתוך המחשב, במקרים הדרושים נעשו צילומי CT.

אני מציג שנעשו שיפורים, הרי מה בסופו של דבר כל המטרה של ההליך המשמעותי? אכן בסופו של דבר למנוע פגיעה מהציבור עכשיו הפגיעה בציבור לא תימנע בזה שלא יהיה לו רישיון חודש או חודשיים, הפגיעה בציבור תימנע בזה שהוא ילמד לקח וישפר את דרכיו להבא, היינו ישתף פעולה באופן מלא עם משרד הבריאות בכל עניין וגם ישפר את הרשומה הרפואית שלו ואני מראה לכם צעדים קונקרטיים שננקטו על מנת להביא אותו למצב של מרפאת שיניים סבירה שהנהלת תיק רפואי כמו שצריך ממוחשב. עכשיו לעניין התקדימים, בכל התקדימים שהוגשו לכם כעניין שבשגרה חלקם באמת מתקופה של לא יודע, טרום, אפילו אני בקושי זוכר אותם. בכולם היה אקסטרה, אם ניקח את המקרה של נעמי רשף, היא עשתה פרסומת אסורה, הציגה את עצמה כמומחית שעה שלא הייתה מומחית ועוד בתחום שבכלל לא מוכר כמומחיות. מידיעתי האישית את דעתו של יושב ראש המוטב על הדברים האלה הוא רואה את זה בחומרה יתרה מאוד. אז אני כבר לא יודע אם החודשיים שניתנו לה הם על זה שהיא לא השיבה לפניות של משרד הבריאות חזור והשב וגם התנהגה, ונאלצו לפנות לבית משפט כדי שיכריח אותה לתת את התיק הרפואי, או שהיא ספגה את החודשיים על זה שהיא לא התנהגה התנהגות הולמת ועשתה פרסומת אסורה. כנ"ל לגבי כל

שאר הרופאים, תמיד יש שם איזשהו אקסטרן. אם אתם תראו אין מקרה זהה למקרה שלו וזה גם המינוס שבכל הנושא הזה של הגשת תקדימים וציטוט של פסקי דין של בית המשפט העליון, לוקחים את פסק הדין של ליביו לאור, רופא שלקח שוחד תמורת ניפוק של תעודות כוזבות למילואים. עד היום זה לא במאה אחוז ברור מה מטרת ההליך המשמעתי. בסופו של דבר מטרתו של ההליך המשמעתי בעיקרון היא לקחת את הרופא, להעמיד אותו במקומו, לדאוג לכך שישפר את דרכיו במידה וזה ניתן ואם הנזק שהוא גורם הוא בלתי נסבל או שהזלזול שהוא הפגין הוא בלתי נסבל מבקשים להתלות את רישיונו לצמיתות כמו דר' גיא קיסר. אני לא אוהב שמסתמכים על תקדימים. יש פה את המקרה של ד"ר סומינסקי, יש את הסיבה שבגינה הוא התנהג כפי שהוא התנהג, יש את הרצון העז שלו והוא גם יגיד את זה בעצמו לשפר את דרכיו. עכשיו, בסופו של דבר וזה אני בטוח שכולכם יודעים, אם אתה לוקח רישיון לרופא לחודשיים אתה יכול לגמור מרפאה על דבר כזה, חד משמעית במיוחד מרפאה שמתנהלת על כרעיי תרנגולת כמו שהוא מתנהל בעת האחרונה משום שיש לו חובות להוצאה לפועל עדיין בסדר גודל של 6000 ש"ח. למרות שהוא מנהל את המרפאה והמרפאה עובדת והוא 38 שנה רופא שיניים ולא הוגשה נגדו מעולם תלונה על איזושהי בעיה בטיפול. והוא עשה מאמץ. אני מבקש שתתחשבו א' בנכונות שלו לקבל על עצמו את האשמה ולהודות בעובדות הקובלנה למרות שהיה ספק לא קטן בישיבה הקודמת אם אכן כל הדיבורים שנמסר לו ולא נמסר לו הם באמת נכונים, היה ספק בקשר לעניין הזה. פעלנו ולקחנו את הספק עלינו והדנו בעובדות קובלנה. יש לקחת בחשבון את העובדה שאין שם טענה לרשלנות מקצועית. הזלזול, חוסר

השיתוף פעולה שלו עם משרד הבריאות בהתחלה, אכן היה חוסר שיתוף פעולה, המקור שלו לא היה בשום אופן לא זלזול במשרד הבריאות. הייתה שם איזושהי חוסר הבנה בקשר לכל הסיפור, כן נשלח לא נשלח, היה בעיה עם זה. רביעית את הסיבה שהביאה אותו לנהוג באופן שבו הוא נהג, חמישית את העובדה שמצבו הכלכלי כרגע לא יאפשר לו להיעדר מהמרפאה לחודשיים ועדיין לקחת בחשבון את ההסכמה שלי להתליית רישיון עד חודש, אני אמנם הגבלתי את זה בנזיפה אבל אני לא טוען יותר לנזיפה, לפי דעתי נזיפה זה עונש שלא קיים עלי ספר יותר, אם אתם חושבים אחרת אני אשמח אבל נתתי את הסכמתי לתקופת התלייה של חודש לרופא שיניים במצבו, זה המון זמן ואובדן הכנסה משמעותי ביותר מרופא שיניים שמתנהל מקליינט לקליינט ואם דווקא בחודש הזה נכנסים 3 פציינטים שהוא לא יכול לראות אותם והוא לא יראה אותם בשום פנים ואופן בתקופת ההתליה זה הפסד כלכלי ניכר ביותר, אני מבקש להתחשב. אשר לתקדימים שהוגשו, אין פה שיטה של תקדים מחייב ואין פה עניין של מדיניות לעונש. אתה לא יכול ללמוד ממקרים שהם שונים בתכלית השינוי מהמקרה שפה על איזושהי מדיניות ענישה, אין פה מדיניות ענישה. יש החלטה של ועדה מכובדת בראשה עומד נציג בכיר של משרד הבריאות ברפואת שיניים, רופא שיניים עם עורך דין שבקיא בדיני המשמעת. תדון הוועדה לגופו של עניין, לא קיסר ולא לילה גולדמן. הנקבל התנצל, כפי שאתם תשמעו עוד מעט וגם הוא הביע חרטה אז למה גם הוא לא יכול לקבל נזיפה? למה צריך להשוות אותו דווקא לכל האחרים? אני רוצה שתתעלמו מההחלטות הקודמות. זה המקרה, זה האיש, זאת ההסכמה. אני מאוד מבקש שתסתפקו בעונש של נזיפה. בכל מקרה שהתליה, שלא

תעלה על חודש, זאת אומרת שזה יכול להיות גם שבועיים, לא תעלה על חודש זאת ההסכמה. ואני מבקש מאוד שתתחשבו בו, הוא איש טוב, רופא שיניים טוב, שגה, זו פעם ראשונה שלו ואחרונה שלו, אני מלווה אותו. קיבל הוראות מדויקות, שיפר את דרכיו, ישתף פעולה עם משרד הבריאות כלה כחמורה בכל דבר, הקלו עליו ותפסקו לו עונש שהוא יוכל לעמוד בו.

דברי הנקבל:

קודם כל אני מצטער מאוד, משהו קרה איתי עם משרד הבריאות ובאמת, בתוך 38 שנים שאני עובד במקצוע זה פעם ראשונה אבל זה הייתה סיבה, בקיצור עשיתי טעות אחת שאחרי זה אני, עכשיו נכנסתי למצב, זה מסובך מה שקרה איתי ועכשיו בזמן שאני עובד אני מתחיל לצאת מכל הבלגן מה שקרה ובאמת אני לא רוצה לחזור למצב מה שהיה כי באמת זה היה זמן קשה מאוד ולא חשבתי אפילו שזה יקרה ככה, זהו.

איך אתה עובד היום עם התיק הרפואי?

זה 100%, זה גם מה שקרה עם ניהול המרפאה וזה קרה בגלל המצב הכלכלי וכל המסובך מה שקרה. עכשיו אני באמת הסתדרתי הכל ואני מנהל עכשיו מה שצריך ואני חושב שאני אמשיך ככה. אני אקווה שזה לא יהיה בעיות אחרות. זהו.

7. דיון והמלצה:

כאמור לעיל, הנקבל הורשע בעובדות והעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה. הוועדה רואה בחומרה את הרשעתו בעבירות המיוחסות לו, את התנהגותו בדרך שאינה הולמת רופא כלפי

המטופלים, את העדר רישום תקין ברשומה רפואית, ואי מתן מענה והתייחסות לפניית הרבות של משרד הבריאות.

הוועדה עיינה בפסקי הדין והחלטות שהובאו ע"י הצדדים, הן לגבי תכליתם של אמצעי המשמעת והן לגבי מידת הענישה שיש לפסוק.

תכליתם של אמצעי המשמעת הן להרתיע את ציבור רופאי השניים ולהתריע בפניהם מפני הישנות מעשים ומחדלים כדוגמת מעשיו של הנקבל, להגן על שלום הציבור, לשמור על רמתו וכבודו של מקצוע רפואת השניים ועל אימון הציבור ברופאי השניים, ומאלו יש לגזור את אמצעי המשמעת.

הוועדה שקלה לחומרה, מחד, את הרשעתו של הנקבל בשתי עבירות חמורות אשר כל אחת מהן, בפני עצמה, מצדיקה ענישה מחמירה, את ההרתעה הנדרשת ואת העדפת אינטרס הציבור על פני שיקולים לטובת הנקבל – כל אלה מטים את המוזנים לחובתו של הנקבל ולהחמרה בענישה. מאידך, שקלה הוועדה, לקולא, את חלופי הזמן, מעל שלוש שנים, מעת קרות האירועים נשוא כתב הקובלנה, את הודאתו בכתב הקובלנה, בכך חסך מזמנה של הוועדה, את מצבו הכלכלי ואת החרטה שהביע על התנהגותו.

8. לשאלת כיבודם של הסדרי טיעון:

הצדדים הגיעו להסדר טיעון כאמור בסעיף 4 לעיל. לעניין כיבודם של הסדרי טיעון, קיימת מגמה ליתן להם תוקף ברוח פסיקתו של בית המשפט העליון בעש"מ 4542\97 בעניין אליהו סבאג בו נפסק כי:

"לעיתים קרובות יש עניין בעריכת הסדר טיעון, לפיכך יש גם בדרך כלל עניין לציבור בקיום הסדר טיעון. לכן, אין זה ראוי שבית הדין יסטה מהסדר טיעון אלא אם יש לכך טעם טוב לסטות מהסדר הטיעון, אם אמצעי המשמעת סוטים במידה משמעותית מן האמצעים הראויים בנסיבות המקרה, או אם הם בלתי סבירים באופן בולט, עד שהעניין הציבורי הדרוש לסטות מן ההסדר גובר על העניין הציבורי בקיום הסדרי טיעון".

לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים, כפי שבאו בפנינו ולנוכח מכלול השיקולים, כפי שהובאו לעיל, הגענו לכלל מסקנה, כי הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים הינו הסדר סביר ומידתי, ועל כן הוועדה תפסוק, את אמצעי המשמעת, במסגרת אותם אמצעי הענישה האמורים בהסדר הטיעון.

דעת מיעוט :

בדעת מיעוט ממליץ חבר הוועדה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התלייה לתקופה של **חודש אחד**.

דר' אבי פישמן, חבר

דעת רוב:

בדעת רוב ממליצים, יתר חברי הוועדה, בפני כבוד השר להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התלייה לתקופה של **שני חודשים**.

פרופ' שלמה זוסמן, יו"ר

יגאל חיות, עו"ד
נציג היועמ"ש לממשלה

